

# Das Denotat von Subjunktionen

Peter Öhl, Universität Wuppertal ([oehl@jesus-info.de](mailto:oehl@jesus-info.de))

Das Denotat von Subjunktionen bzw. von Satzkonnectoren im Allgemeinen ist in der Forschung vieldiskutiert. Lohnstein (2005) schlägt dafür eine grundlegende semantische Form (SF) vor:

(1) Basis-SF von KONN:  $\lambda p \lambda q [ [ OP_{w,t}: H(w_0) \wedge p(w,t) ] q(w,t) ]$  (Lohnstein 2005: 124)

- $H(w_0) \wedge p(w,t)$  = Restriktion für die Quantifikation über die Proposition  $q$
- $OP_{w,t}$  = Quantor über Welt- oder Zeitvariablen
- $H$  = modale Basis in der aktuellen Welt  $w_0$  (*epistemisch, doxastisch, boulethisch, deontisch, faktisch*).

Beispiel: der konditionale Konnektor *falls* gegenüber dem temporalen Konnektor *nachdem*.

- (2) a. Egon lacht, falls Paul arbeitet.  
b.  $[ \forall w: H(w_0) \wedge arbeit(w, Paul) ] lach(w, Egon)$   
c.  $H$  epistemisch:  $H^{ep}(w) = \{p | p \text{ is known in } w\}$   
d. 'In allen epistemisch zugänglichen Welten, in denen Paul arbeitet, lacht Egon.'  
e. SF(/falls/):  $\lambda p \lambda q [ [ \forall w: H(w_0) \wedge p(w) ] q(w) ]$
- (3) a. Egon lacht, nachdem Paul gearbeitet hat.  
b.  $[ \exists t_1: H(w_0) \wedge arbeit(t_2, Paul) \wedge (t_2 < t_1) ] lach(t_1, Egon)$

Öhl (2009: 399) schlägt auf dieser Basis auch eine SF für die Subjunktion *dass* vor:

- (4) SF(/dass/):  $\lambda p \lambda q [ [ \forall w: w \in q = H(w_0) ] p(w) = 1 ]$
- (5) a. Homer weiß/glaubt/hofft/fordert/bedauert, dass Null keine Primzahl ist.  
b.  $p = \text{primzahl}'(w, \text{null})$   
c.  $H^{EP/DOX/BOUL/DEON/FACT}(x, w_0) = \{p | \text{wiss}'/\text{glaub}'/\dots'/\dots'/\dots'(x, p)\}$  ( $\rightarrow H$  ist unterspezifiziert)  
d.  $\Rightarrow q = \lambda p. \text{wiss}'/\text{glaub}'/\text{hoff}'/\text{forder}'/\text{bedauer}'(\text{Homer}, p)$

In diesem Vortrag wird, aufbauend auf der Interrogativsemantik von Groenendijk/Stokhof (1984), die auf  $\lambda$ -Quantifikation über Welt-Zeit-Paare basiert ("*indexabhängige Propositionen*"; vgl. Lohnstein 2013: 72-75; Groenendijk & Stokhof 1984: 48ff; 83ff.; 102ff.; 153ff.; 215), eine SF für Subjunktionen wie *ob* diskutiert.

- (6) a.  $i = \langle w, t \rangle$   
b.  $a = \langle w^a, t^a \rangle$  (aktueller Index bzw. Auswertungsindex)
- (7) a. Ist Null eine Primzahl?  
b.  $\lambda i \lambda a [ \text{primzahl}'(i, \text{null}) = \text{primzahl}'(a, \text{null}) ]$

Da eine *indexabhängige Proposition* eingebettet werden kann, sollte nämlich die Subjunktion die Relation zum Index des Matrixsatzes denotieren (vgl. Öhl 2007; *ersch.*):

- (8) a. Homer fragt, ob Null eine Primzahl ist.  
b.  $\text{fragt}'(\text{Homer}, \lambda i \lambda a [ \text{primzahl}'(i, \text{null}) = \text{primzahl}'(a, \text{null}) ])$  (cf. Lohnstein 2013: 75)

**Literatur:** Groenendijk, Jerome/ Stokhof, Martin (1984): *Studies in the Semantics of Questions and the Pragmatics of Answers*. Diss., Universität Amsterdam. • Lohnstein, Horst (2005). Sentence connection as quantificational structure. Maienborn, Claudia / Wöllstein, Angelika (eds.). *Event Arguments. Foundations and Applications*. Tübingen: Niemeyer. 113-138. • Lohnstein, Horst (2013): E- und W-Interrogativsätze. Meibauer, Jörg/ Altmann, Hans/ Steinbach, Markus (Hgg.): *Satztypen des Deutschen*. Berlin [u.a.]: de Gruyter. 51-83. • Öhl, Peter (2007): Unselected Embedded Interrogatives in German and English. S-Selection as Dependency Formation. *Linguistische Berichte* 212, 403-437. • Öhl, Peter (2009). Sprachwandel und kognitive Ökonomie: Zur Grammatikalisierung und Substitution von Satzkonnectoren. *Linguistische Berichte* 220, 393-438. • Öhl, Peter (*ersch.*): Zur Akzeptanz der Einbettung von ob-Sätzen unter veridischen Prädikaten. Eine Hypothese bezogen auf epistemische Weltenmodelle – mit einem Seitenblick auf das Persische. Sergej Nefedov (Hg.), *Tagungsband der 25. GeSuS-Linguistiktage 2015 in St. Petersburg*. Hamburg: Kovač.